



Številka: 200-01/15-6/
Datum: 20. 10. 2015

Na podlagi prvega odstavka 27. člena Poslovnika državnega zbora je Zakonodajno-pravna služba pripravila

M N E N J E

o Predlogu zakona o dopolnitvi Zakona o obrambi (ZObr-E), nujni postopek, EPA 822-VII.

Zakonodajno-pravna služba (ZPS) je Predlog zakona preučila z vidika njegove skladnosti z Ustavo Republike Slovenije, pravnim sistemom in z zakonodajno-tehničnega vidika. K predloženemu gradivu ima naslednje pripombe:

Zaradi kratke obrazložitve in spremljajočega gradiva se glede predloga zakona zastavljajo nekatera vprašanja, podajamo pa tudi pripombe nomotehnične narave. Menimo, da je potrebno delno korigirati 1. člen zakonskega predloga, kot sledi po vrstnem redu določb:

- Zaradi skladnosti Zakona o obrambi (ZObr) je treba člen **nasloviti**, da bi se npr. glasil: »(izjemne naloge vojske)«.
- V **prvem odstavku** je treba pojasniti obseg območja, kjer bo vojska opravljala pooblastila in naloge iz tega člena. Gre za vprašanje, ali jih bo izvajala le pri meji (pri širšem varovanju državne meje), kot bi se sklepalo iz obrazložitve, ali pa tudi širše (pri širšem varovanju državne meje v notranjosti državnega ozemlja), kot izhaja iz četrtega odstavka 37. člena ZObr, na katerega se ta člen navezuje. Ker ZObr govori le o Slovenski vojski, je treba črtati besedo »pripadniki«, če seveda ni razloga za njeno umestitev v zakon (isto v četrtem odstavku).
- Ker gre v obravnavanem členu za naloge vojske, kadar to terjajo varnostne razmere je verjetno beseda »izjemoma« odveč.
- V primerjavi s 33. členom ZNPPol ugotavljamo, da so v obravnavanem odstavku naštetja le pooblastila. Zastavlja se vprašanje medsebojne skladnosti zakonov – ZNPPol namreč ne predvideva pooblastil, ki sta v tem členu zapisana pod 2. in 4. točko (napotujejo, sodelujejo pri obvladovanju skupin in množic), če nista morda zajeta pod zadnjo alinejo prvega odstavka 33. člena ZNPPol (- izvajati druga policijska pooblastila, določena v zakonih). Iz **drugega odstavka** pa ni popolnoma jasno, ali bo vojska pri izvajanju pooblastil iz tega člena lahko uporabila prisilna sredstva ali ne. Dikcija »pod pogoji, ki so predpisani za policiste« na to vprašanje

ne da eksplicitnega odgovora. V zvezi s tem je treba pojasniti tudi samo sklicevanje v drugem odstavku, ki izpušča 2. točko prvega odstavka (napotujejo).

- **Tretji odstavek** je treba pojasniti – normo se razume tako, da bo vojska še po opravljenih pooblastilih (in nalogah?) obvestila policijo. Ali to pomeni, da bo vojska svoja pooblastila izvajala samostojno in ne v sodelovanju s policijo? Vendar pa iz Uvoda zakonskega predloga, pa tudi iz obrazložitve člena izhaja, da bo vojska policijo obveščala že med izvajanjem teh pooblastil.
- Glede na načelo enostarešinstva in druga pravila poveljevanja (gl. 43. člen ZObr) bi po našem mnenju kazalo tudi jasno zapisati, kdo je v situaciji, ki jo ureja predmetni člen, »poveljujoči«. Menimo skratka, da manjka organizacijska določba (ali navezava na predmetno določbo zakona), ki bi določila razmerja pri izvajanju pooblastil iz tega člena.
- V **četrtem odstavku** je treba pojasniti, ali bo rok določil državni zbor samostojno, ali pa ga bo, skladno s prvim odstavkom tega člena, predlagala vlada. Menimo, da bo tudi trajanje pooblastil (in nalog?) zajeto v aktu, ki ga bo državni zbor sprejel po postopku in z večino iz prvega odstavka tega člena, ni pa to eksplicitno zapisano, saj manjka sklic na prvi odstavek tega člena. Zato bi kazalo stavek dopolniti tako, da bi se začetek glasil npr.: »Državni zbor v aktu iz prvega odstavka tega člena ...«. Zaradi jasnosti, določnosti in skladnosti z obrazložitvijo člena predlagamo, da bi se tudi zadnji stavek tega odstavka spremenil tako, da bi se glasil npr.: »Obdobje iz prejšnjega stavka se lahko pod istimi pogoji ponovno podaljša.«

Sekretarka
Andreja Kurent, l.r.

Božo Strle
vodja

Poslano:

- Odboru za obrambo